



**SZUVERENITÁSVÉDELMI
HIVATAL**

AZ EURÓPAI BIZOTTSÁG CERV PROGRAMJA

**Így nyitotta meg Brüsszel a pénzcsapot
a Soros-hálózat finanszírozására**

2025. január 29.



AZ EURÓPAI BIZOTTSÁG CERV PROGRAMJA

ÍGY NYITOTTA MEG BRÜSSZEL A PÉNZCSAPOT A SOROS-HÁLÓZAT FINANSZÍROZÁSÁRA



Az Európai Bizottság és az Európai Parlament bizonyos erőcsoportjai évek óta erőfeszítéseket tesznek azért, hogy Magyarország ne férhessen hozzá a neki járó uniós forrásokhoz. Ennek a politikai és jogi aktusokban is megnyilvánuló nyomásgyakorlási kísérletsorozatnak eddigi legkézzelfoghatóbb eredménye, hogy a 2021–2027-es uniós költségvetési ciklusban hazánkat megillető 21,8 milliárd eurós keretnek mostanáig csak a töredékéhez jutottunk hozzá. Brüsszel az évek óta tartó zsarolásához a legitimitást az Európa-szerte – így Magyarországon is – kiépült szervezetekből álló hálózaton keresztül igyekszik megszerezni. Ezek a progresszív-globalista háttérű szervezetek bel- és külpolitikai agendákat építenek, valamint megpróbálják a megrendelő céljainak megfelelően tematizálni a nyilvánosságot, mindehhez szakértői véleménynek álcázott dezinformációt terjesztenek, végső soron nemzetközi nyomásgyakorlást folytatnak a bizottság által renitensnek kikiáltott országgal szemben.

A nyomásgyakorló hálózatot az Egyesült Államok globalista elitje – köztük is elsősorban Soros György – építette ki, majd finanszírozta évtizedeken át. A hálózat kevesebb mint tíz év alatt megszállta a brüsszeli intézményrendszert, s a működését ideológiai és politikai céljai érvényesülésének rendelte alá. Ebben az uniós tagállamok szuverenitását sértő, torz viszonyrendszerben a legfőbb brüsszeli végrehajtó szerv közvetlenül igazodik a transzatlanti baloldal gazdasági és politikai érdekeihez.

Az utóbbi években a bizottság egyre könnyebbé tette névleg a hálózat tagjainak, hogy közvetlenül Brüsszélből jussanak működési forráshoz. A civil szektornak elkülönített uniós támogatási keret zökkenőmentes célba éréséhez 2022-re a Polgárok, egyenlőség, jogok és értékek (Citizens, Equality, Rights and Values – CERV) program pályázati keretrendszerét is nagymértékben átalakították – a nyomásgyakorló szervezetek követelései alapján. A Magyarországon tevékenykedő politikai nyomásgyakorló szervezetek a CERV programból az előző két esztendőben csaknem 12 millió eurós, azaz mintegy 5 milliárd forintos támogatásban részesültek, és a keretösszeg évről évre emelkedik. E források elosztása felett a magyar állampolgárok semmilyen kontrollt nem gyakorolhatnak, még csak rálátásuk sincs arra, hogy a hálózati szereplőknek kiosztott eurómilliókat mire költik el a politikai nyomásgyakorló szervezetek. Így áll elő az az anomália, hogy az európai civileknek járó uniós források legnagyobb részét a Soros-hálózat éli fel.



AZ AMERIKAI HÁLÓZAT BEÉPÜLÉSE AZ EURÓPAI BIZOTTSÁGBA

- 1.1. **Soros György a 2010-es évek közepétől a nyugati sajtóban is nyomon követhető tárgyalássorozatot folytatott a legmagasabb rangú európai uniós vezetőkkel.**^{1, 2, 3, 4} 2015-ben a sajtó kizárásával, 2017 áprilisában pedig már részben a nyilvánosság előtt találkozott Jean-Claude Junckerrel, az Európai Bizottság elnökével. A kiemelt médiafigyelemmel kísért egyeztetés utáni napokban tárgyalt Jyrki Katainen munkahelyteremtésért és gazdasági növekedésért felelős biztossal, Věra Jourová igazságügyért felelős biztossal, Carlos Moedas kutatáspolitikai biztossal, valamint Frans Timmermanssal, az európai alapjogokért felelős biztossal, az Európai Bizottság első alelnökével is. A találkozókon felmerülő kérdések, megoldandó problémák részben vagy egyáltalán nem kerültek nyilvánosságra. A sajtónak kiszivárgó részletek direkt politikai üzenetek voltak, a valódi szándék pedig rejtve maradt. **A megbeszélések céljáról – visszamenőleg – a Soros-hálózat jelenlegi állapotából és lehetőségeiből következtethet a nyilvánosság.**^{5, 6, 7} Ehhez fontos adalékot szolgáltat egy a DC Leaks-dokumentumok között kiszivárgó lista, amely szerint Soros György networkjének kétszázhuszonhat „megbízható szövetségese” ült 2017-ben az Európai Parlamentben. Kijelenthető, hogy ekkor már a magyar-amerikai üzletember rendelkezett a legnagyobb informális „képviselőcsoporttal” az Európai Unió közvetlenül választott jogalkotó szervénél. De vannak más nyomok is, amelyek a milliárdos céljairól árulkodnak: 2017-ben több tucat amerikai és európai NGO vezetője intézett felhívást a nemzetközi közvéleményhez. Kiáltványukban aggodalmukat fejezték ki a magyar civil szektor helyzete miatt;⁸ sérelmük tárgya a magyar kormánynak a po-

¹ „The planned meeting in Brussels next week between the European Commission’s First Vice-President Frans Timmermans, and Hungarian-American financier and philanthropist George Soros gave rise to a spat at the Commission’s press briefing today. Their meeting on Monday (16 April) is no secret and has been announced in the Commission’s calendar.”

Forrás: www.brusselstimes.com/47719/commission-meeting-with-soros-in-brussels-sends-signal-to-hungary

² „Today at Commission, Soros and Brexit dinner. Commission president went from dinner from May to talks with Soros.”

Forrás: www.politico.eu/blogs/playbook-plus/2017/04/today-at-commission-soros-and-brexite-dinner/

³ „Jean-Claude Juncker will hold a behind closed doors meeting with George Soros at which the pair will discuss legal action against the Hungarian government, EU officials announced today.” Forrás: www.express.co.uk/news/politics/794729/Jean-Claude-Juncker-EU-chief-meet-George-Soros-discuss-Hungary-legal-action

⁴ „Commission President Jean-Claude Juncker and several Commissioners will meet US financier George Soros next Thursday (27 April) as part of consultations on a new Hungarian law that could close a university he funds, and of legislation targeting foreign-funded NGOs.” Forrás: www.euractiv.com/section/elections/news/soros-gets-warm-brussels-reception-amid-spat-with-hungary/

⁵ „A bizottság tagjainak nyilvános naptára szerint Frans Timmermans, a bizottság alelnöke 2017. április 28-án, 2018. február 1-jén, 2018. április 16-án és 2018. november 26-án fogadta Soros Györgyöt személyes találkozókra.” European Parliament: Parliamentary question – P-000306/2019, George Soros’s relationship with the Commission

⁶ „Soros György több mint húsz találkozáson vett részt hivatalos minőségben a bizottság tagjaival Jean-Claude Juncker bizottsági elnök 2014-es hivatalba lépése óta.” European Parliament: Parliamentary question – P-000308/2019, Relationship between George Soros and the Commission

⁷ „A bizottság tagjainak nyilvános naptára szerint Věra Jourová biztos 2015. június 11-én, 2017. április 26-án és 2017. november 9-én személyes találkozókon fogadta Soros Györgyöt.” European Parliament: Parliamentary question – E-000431/2019, George Soros’s relationship with the Commission

⁸ Forrás: www.opensocietyfoundations.org/newsroom/statement-supporting-ngos-hungary



litikai nyomásgyakorló hálózatot korlátozó, a közvélemény előtt azt azonosító – így végső soron leleplező – lépései voltak.

- 1.2. A 2017-es év egyértelmű fordulópontot jelentett a hálózat stratégiai céljaiban. Ekkor alapították meg a Civil Liberties Union for Europe (a továbbiakban: Liberties) nevű lobbiszervezetet Dénes Balázs vezetésével.⁹ A feladata nem volt egyszerű, még akkor sem, ha a terepet már részben előkészítették számára. A Liberties taktikailag időzített alapítása, Soros György megjelenése a fő uniós döntéshozók oldalán előre jelezte, hogy a hálózat közvetlen EU-s forrásokra kíván szert tenni. Dénes az ATV Egyenes beszéd című műsorában 2017 márciusában¹⁰ így írta körül a Liberties célját: *„Vannak különböző networkök és hálózatok, de olyasmi, ami kifejezetten azt a célt tűzné ki, hogy segít abban, hogy a nemzeti szinten működő szervezetek európai szinten jobban tudjanak lobbizni, nem nagyon létezik.”* **Egy augusztusi indexes interjúban¹¹ már pontosabban fogalmazott:** *„Azt láttuk, hogy a tagállami szinten működő szervezetek nagyon gyenge uniós érdekérvényesítő erővel rendelkeznek. Egy TASZ, egy Helsinki Bizottság, egy lengyel Helsinki bármennyire is jól végzi otthon a dolgát, nem feltétlenül tudja, hogyan kell Brüsszelben lobbizni, és nem azért, mert hülyék, hanem mert teljesen más tudásra, jelenlétre, költségvetésre van szükség.”* **Majd így folytatta:** *„Nagyon fontosnak tartjuk, hogy az emberi jogi szempontokat ne az EU-s szervek munkájához, a politikailag meghatározott ügymenetükhöz igazodva próbáljuk érvényesíteni, hanem legyenek ügyek, területek, amelyekből mi csinálunk sztorit, a mi »agendánkról« szóljon ez a dolog.”* **A szervezet küldetése az Európai Bizottság által közvetlenül kiosztott támogatások elosztási mechanizmusának újraalkotása – lényegében a hozzáférhető források mértékének hálózati igényekhez igazítása – és a már kialakított finanszírozási gyakorlattal való direkt harmonizációja.** A másodlagos cél az volt, hogy a korábban az amerikaiak által kiépített hálózati struktúra már bejáratott, olajozottan működő modelljét ne érje sérelem, hogy minél kevesebb veszteséggel járjon a finanszírozói átállás. **A harmadik, egyben legfontosabb cél pedig a végeredményt tekintve egyértelművé vált: a hálózati aktorok közvetlenül hozzáférhető uniós források felvételére legyenek jogosultak, ezzel megkerülhetik és kizárhatják a magyar állam felügyeleti jogát, valamint az**

⁹ Dénes Balázs az ELTE-n szerzett jogi diplomát. 1997-ben kezdte civil pályafutását a Társaság a Szabadságjogokért berkein belül. Első aktív éveiben drogügyi és emberi jogi munkát végzett a TASZ-nál, közben továbbképezte magát jogvédőként. A PILnet hálózat tagja, az alapítvány ösztöndíjasaként 2003–2004-ben a New York-i Columbia Egyetemen folytatott tanulmányokat az emberi jogi kérdések nemzetközi szintű kezelésével összefüggésben. Szakmai ismeretein túl a globális jogvédő hálózatba való beágyazottsága is elmélyült a Columbián eltöltött évek során. Ezt követően, 2004-től 2012-ig a TASZ elnökeként dolgozott. 2007-től a Common Sense for Drug Policy szervezetnél önkéntes szerepet vállalt, a drogreformon és a „szenvedő közösségek támogatásán” munkálkodott. 2013 és 2017 között az Open Society Foundations európai civil szabadságjogokért felelős divízióvezetőjeként, egyfajta regionális NGO-felelősként működött, fő profilja a jogvédelmen túl az európai jogállamiság volt. Dénes részt vett – bírálóbizottsági szinten – a Norvég Alap Magyarországra befolyó pénzeinek elosztásában, továbbá az Átlátszó.hu újságíró-ügynök szervezet megalapításában is.

¹⁰ Forrás: www.youtube.com/watch?v=CTIBTUbw3Q8

¹¹ A Soros-birodalom ott vág vissza, ahol a legjobban fájhat Orbánnak, 2017. 08. 03., index.hu/belfold/2017/08/03/denes_balazs_liberties_interju/



ebből eredő, a legitimitásukat megkérdőjelező politikai konfliktusokat. Az átmenet zökkenőmentesen valósult meg, és érintetlenül hagyta az operatív láncolatot. A bevételeik azóta jelentősen növekedtek (a korábbi norvég és amerikai hálózati forrásokhoz képest is), a befolyásuk pedig már a legmagasabb uniós végrehajtói szinten érvényesül.

- 1.3. **Az Európai Bizottságnál zajló lobbitevékenység tekintetében elkülöníthetjük a 2017 előtti és a 2017 utáni időszakot.** Az Európai Bizottság csúcsvezetői éves átlagban 2017 előtt nyolc, 2017 után tizenhét tárgyalást folytattak a Soros fémjelzte Open Society Foundations (OSF) hálózatához köthető lobbiszervezetek képviselőivel. **2017-től 2024 szeptemberéig százharmincöt egyeztetési bejegyzés volt azonosítható az EU nyilvántartásában – a direkt befolyásszerzésre törekvő NGO-k számos alkalommal nem egyedül, hanem más hálózati szervezetekkel együtt érkeztek lobbizni az uniós biztosokhoz és munkatársaikhoz. A koncentrált lobbitevékenység során a civil szervezetek együttesen próbáltak nyomást gyakorolni a bizottság tagjaira.** Huszonhat említés foglalkozott fő témaként Magyarországgal, hol a jogállamiság, hol a médiahelyzet nyomán, de sok esetben csak annyiból állt a találkozók mottója, hogy „a helyzet Magyarországon”. 2017 és 2024 között az OSF küldöttei negyvenkilenc alkalommal tárgyaltak, többek között Frans Timmermans bizottsági első alelnökkel is, a korábban a Társaság a Szabadságjogokért (TASZ) elnökeként tevékenykedő Dénes Balázs vezette Liberties képviselői tizenháromszor tárgyaltak, ebből két alkalommal Didier Reynders igazságügyi biztossal és négyszer Věra Jourová átláthatóságért és uniós értékekért felelős biztossal. Ezenfelül a szervezet képviselői 2017-től 2022-ig Timmermans és Reynders biztosok kollégáival is találkoztak két-két alkalommal, valamint a bizottság főtitkára is fogadta őket. A többi civil formáció általában egyéb biztosokkal és az asszisztenseikkel egyeztetett. Többször vendégeskedtek Brüsszelben az Amnesty International és a Transparency International magyarországi szervezetei is. Olyan civil szervezetek voltak jelen a bizottsági tárgyalásokon, amelyek a nemzetközi nyilvánosságban az átláthatóságot hirdetik, beszámolóikban mégsem osztottak meg releváns információkat az egyeztetésekről, mindössze felszínesen tudósítottak arról, hogy milyen témák merültek fel a magas rangú uniós tisztviselőkkel folytatott találkozókön. **Lobbitevékenységükön keresztül két azonosítható célra törekedtek: egyrészt az uniós közpénzekből megvalósuló hálózatépítésre, másrészt hogy az amerikai progresszív baloldal irányítása alatt álló hálózat és Magyarország között zajló politikai konfliktust az Európai Bizottság belügyévé tegyék.**



A bizalom köre

- 1.4. 2024. november 19-én az Ökotárs és a Társaság a Szabadságjogokért konferenciát szervezett a CEU magyarországi kampuszán Úton az EU-s civil stratégia felé – Hogyan tovább?¹² címmel. A rendezvényen előadott többek között Riccardo Rossella, a Social Platform és a Civil Society Europe koalíciós és kampányfelelőse, Giada Negri, a European Civic Forum kutatási és érdekképviselési koordinátora, Hanna Surmatz, a Philanthropy Europe Association (Philea) szakpolitikai vezetője, Marianna Belalba Barreto, a European Center for Not-for-Profit Law (ECNL) jogi tanácsadója és Dénes Balázs, a Civil Liberties Union for Europe ügyvezető igazgatója. A beszélgetést Móra Veronika moderálta. Az esemény célja a meghívó alapján: *„A civil társadalomnak ébernek kell maradnia, és továbbra is közösen kell fellépjünk egy olyan koherens és átfogó európai civil stratégia megalkotásáért, amely az egész kontinensen proaktívan szolgálja a közjóért dolgozó szervezetek védelmét.”* Veszélyforrásként tekintenek olyan – nemcsak nemzetállami, hanem EU-s – szabályozásokra, jogszabálytervezetekre, amelyek az egyes tagállamok nemzeti szuverenitását vannak hivatva védeni: *„a civilek számára potenciálisan veszélyes jogalkotási kezdeményezések is folyamatban vannak – ezek közül kiemelendő a »harmadik országok érdekképviselésének átláthatóságáról« szóló irányelv tervezete (a Defense of Democracy package részeként).”* A felszólalók közül fontos kiemelnünk Dénes Balázst a Liberties képviselőjében, aki a jogállamisági jelentések születésének okairól és azok jövőjéről beszélt: *„A Liberties nagyon büszke a bizottság által évente elvégzett jogállamisági jelentésre, mivel mi már nyolc éve írunk erről, és többször javasoltuk a bevezetését is. Négy évvel ezelőtt, 2020-ban az Európai Bizottság úgy döntött, hogy elindít egy éves jelentéssorozatot, amely keretében minden egyes uniós tagállamban felméri a jogállamiság helyzetét. Persze felmerül a kérdés, hogy miért akkor és hogyhogy nem korábban történt mindez. Van egy szereplő, aki talán még a Libertiesnél is nagyobb szerepet vállalt ebben, ő pedig Magyarország miniszterelnöke. Miután Orbán tíz éven át szisztematikusan rombolta a magyar jogállami intézményrendszer fékeit és ellensúlyait, [Brüsszelből – a szerk.] látták, hogy a lengyel kormány ugyanezt teszi, úgy döntöttek: lépniük kell. De mivel az Európai Unióról van szó, ha tesznek valamit, nem tehetik meg csak két országgal. Ez tulajdonképpen a jogállamisági jelentés egyik érdekes és kihívást jelentő része.”* Ezen a ponton Dénes arra utalt, hogy egyértelműen nehézséget okoz nekik más tagállamokkal szemben nem érvényesíteni a jelentések politikai következményeit. Elmondta azt is, hogy a jogállamisági jelentések – amelyek megalkotásában ők (a Liberties és más politikai nyomásgyakorló szervezetek) fontos szerepet vállaltak – Magyarország és Lengyelország különutas kormányzatai ellen jöttek létre. Majd így folytatta: *„Egy nap*

¹² A konferencia programpontjai és a felszólalók köre: okotars.hu/uton-egy-eu-s-civil-strategia-fele-meghivo-konferenciara



megegyezhet a bizottság által készített jogállamisági jelentések szerepe. A lényegi kérdés, hogy hogyan lehet az éves jelentést a jogállamisági eszköztár szerves részévé tenni és a monitoringot érdemi cselekvéssé formálni.”¹³ Dénes egy ponton sajnálatát fejezte ki amiatt, hogy a 2018-ban megindult, az Európai Unióról szóló szerződés 7. cikke szerinti jogállamisági eljárás mind ez idáig nem eredményezett általuk megfelelő mértékűnek tartott szankciókat Magyarországgal szemben. „Emlékezzünk, mi történik a Magyarország elleni 7. cikk szerinti eljárással, amely már hat vagy hét éve tart (...) azt mondják, hogy haladni fogunk, előrelépést fogunk tenni, de aztán sajnos semmi sem történik.” A Dénes részéről érzékelhető nyílt beszédmód annak tudható be, hogy szavai egy „belső, bizalmi kör” előtt hangoztak el.^{14, 15} Móra Veronika is érdekes és értékes adalékokkal szolgált a hálózat céljainak megértéséhez. Ahogyan előadásában állította: „a magyar civil társadalom [a hálózat – a szerk.] az elmúlt tíz-egynéhány évben egyre nagyobb nyomás alatt működik. És ebben a helyzetben egyre inkább az Európai Unió felé fordultunk, hogy egyfajta védőhálót nyújtson a civil társadalomnak, és segítsen megvédeni a civil teret mint olyat. És ez az oka annak, hogy 2018 körül az Ökotárs először állt elő azzal az igénnyel és javaslattal, hogy hozzunk létre egy európai civil társadalmi stratégiát.” Ezzel az állítással a konferencia fő témáját adó, az Európai Bizottság által indított Polgárok, egyenlőség, jogok és értékek programra utalt. Ez az új támogatási forma adja ma a hálózat forrásainak jelentős – ha nem a legjelentősebb – látható vagy legalább részben azonosítható hányadát. A direkt lobbitevékenység anyagilag kifizetődőnek bizonyult mind az Ökotárs Alapítvány, mind a Liberties¹⁶ számára.

¹³ Fontos részlet az, hogy a Liberties minden évben saját monitor keretében megvizsgálja és nyilvánosságra hozza, hogy a politikai támadás alatt álló adott tagállamok hol és hogyan állnak a jogállamisági jelentésekben megfogalmazott kritériumok végrehajtásával. A legutóbbi, 2024-es jelentés: dq4n3btxmrc9.cloudfront.net/files/_bc87u/HUNGARY_Liberties_RuleOfLaw_Report_2024.pdf

¹⁴ Az esemény nem volt sajtónyilvános, a személyi részvételt valamely aktív NGO képviselőjéhez kötötték.

¹⁵ A pontos idézeteket és az előadásról készített jegyzeteket egy részt vevő aktivista bocsátotta rendelkezésünkre. Az idézetek eredeti nyelve angol volt.

¹⁶ Dénes Balázs szervezete, a Liberties eddig a CERV programon keresztül önállóan, más konzorciumi tagokkal nem osztozva 1,5 millió eurónyi forráshoz jutott. 2025. január 1-jétől további 640 815 euróra számíthat a bizottság részéről. Nem beszélve az egyéb hozzájuk befolyó bőkezű támogatásokról, amelyeket a Open Society Foundations, a Ford Foundation, az Oak Foundation nyújt nekik. Forrás: ec.europa.eu/info/funding-tenders/opportunities/portal/screen/opportunities/projects-details/43251589/101051692/CERV?isExactMatch=true&frameworkProgramme=43251589&order=DESC&pageNumber=27&pageSize=10&sortBy=title; ec.europa.eu/info/funding-tenders/opportunities/portal/screen/opportunities/projects-details/43251589/101104860/CERV?isExactMatch=true&frameworkProgramme=43251589&order=DESC&pageNumber=28&pageSize=10&sortBy=title; ec.europa.eu/info/funding-tenders/opportunities/portal/screen/opportunities/projects-details/43251589/101140594/CERV; ec.europa.eu/info/funding-tenders/opportunities/portal/screen/opportunities/projects-details/43251589/101194532/CERV



AZ AMERIKAI HÁLÓZATI FEJLŐDÉS HÁROM LÉPCSŐFOKA EURÓPÁBAN

- 2.1. Ahhoz, hogy a politikai jelentőségű találkozók, a szervezett lobbitevékenység céljait megértsük, fontos áttekintenünk, hogy milyen doktrína mentén épültek be a hálózati szereplők az uniós forráselosztásba és döntéshozatalba. **A hálózatnak három fejlődési szakasza különíthető el: az első a rendszerváltozás, az interregnum időszaka, amikor még egyértelműen az amerikai külpolitikai-külgazdasági támogatások domináltak.** Ekkor, a keleti blokk széthullása után, a nyugati befolyásszerzés szempontjából rendkívül kiszolgáltatott periódusban jelentek meg az első nyíltan működő hálózati aktorok a régióban. A jogi-törvényi szabályozatlanság, a nemzetközi megengedő gyakorlat és a társadalmi-politikai ellenállás hiánya elképzelhetlenné tette a nemzeti szintű önvédelmet a befolyásszerzéssel szemben. Ez részben – mert figyelembe kell vennünk a geopolitikai-történelmi realitásokat is – „természetes” folyamatnak tekinthető, hiszen az úgynevezett demokratizálódás során a posztszocialista államok csak így válhattak a nyugati gazdasági-politikai-társadalmi berendezkedés részévé. Ez is az „ajánlat” része volt. De az is hozzájárult – és a részben változatlan felosztású politikai környezet okán ma is hozzájárul – az amerikai befolyásszerzés gördülékenységéhez, hogy a magyarországi posztkommunista pártalakulat és annak későbbi koalíciós partnere természetes politikai szövetségesként kezelte a hálózat tagjait. Azonban – az ország objektív versenyképessége, önrendelkezése szempontjából – a nyomásgyakorló szervezetek jelenléte már a kezdeti időszakban sem volt „baráti”, hanem csírájában próbálta elfojtani a szuverén gazdaság-, társadalom- és külpolitika kialakítását, továbbá a valódi civil társadalom létrejöttét és megerősödését.
- 2.2. **A második szakasz a 2000-es évek elejére tehető, ekkor már európai források is beépültek a hálózat támogatási ökoszisztémájába.** A fő amerikai donorszervezetek mellett a Norvég Alap 2004-től kiegészítő jelleggel támogatta az NGO-k programjait. A politikai nyomásgyakorló szervezetek ekkor kezdtek beszivárogni az uniós intézményrendszer alsóbb szintjeire. **Ebben az időben már a Norvég Alap aktív támogatási gyakorlatáról beszélhetünk, a finanszírozási konstrukció pedig hasznos eszközként szolgált az amerikai progresszív baloldali szervezeteknek: ezzel igényt formálhattak az EU-n kívülről származó, de uniós felhasználású pénzekre. Ez teremtette meg az utat az unió belső, saját forrásai felé.** A hálózat a különböző székhelyű nemzetközi Soros-alapítványok lobbijerejével érte el, hogy az európai NGO-piacon hatalmas összegek felett diszponálhasson. Ugyanazok a hálózati alkalmazottak és vezetők vettek részt az elosztási folyamatban, akik meghatározó szerepet töltek be a politikai nyomásgyakorló szervezetekben. A norvég támogatásokon keresztül pedig kontinensszinten képesek voltak növelni befolyásolási tevékenységüket a nemzeti szintű pénzosztó konzorciumok segédletével. Mindezt európai uniós közpénzből.



- 2.3. **A harmadik fázisban, 2022-től a bevételi források nagy része már az Európai Bizottság keretéből származik – ekkor már valamennyi uniós döntéshozatali szint „megszállt” területnek számít.** Ezen a ponton a hálózat – politikai befolyását, helyismeretét, informális kapcsolati hálóját felhasználva – a bizottságon keresztül, a nemzetállamok által kivédhetetlen és megkérdőjelezhetetlen szabályozás mellett jut pénzhez. A határok elmosódnak az amerikai baloldali háttérű politikai nyomásgyakorló és az uniós szervezetek között. Ez az állapot alapvető, szövetségi szintű szuverenitási krízist okozott, és egyértelmű stratégiai szintű előnyökkel jár az amerikai demokrata befolyásszervezés háttérintézményeinek.
- 2.4. Lényeges adminisztratív elem, hogy a második fejlődési fázisban elérhetővé tett norvég források megszerzésének alapvető feltétele a kiépített aktív alapítványi struktúra – ez pedig a befolyásszerző hálózat történelmi adottsága és előnye volt. Ezzel szemben „konkurenciaként” az állami szintű, kormányzati alapítású magyar civil struktúra állt, de azt Brüsszel részvételével kizárták a forráselosztásból. **Az utolsó, harmadik fázis már kiiktatja a nemzeti szintű ellenállásnak még a lehetőségét is. Mindez a Soros-hálózat dominanciájának és monopolhelyzetének egyértelmű jele az Európai Unión belül. A bizottság új támogatási modelljével a forrásokhoz való hozzáférés leegyszerűsödött, mivel többé nem szükséges hozzá állami struktúra, tagállami szinten kialakított befogadó jogi környezet vagy a szövetségi rendszeren belüli külön szerződés.** A kritérium csak egy meglévő intézményi-hálózati háttér, egy funkcionáló, az európai uniós bürokráciában jártas elosztószervezet (mint az Ökotárs), amely fogadja és továbbosztja a forrásokat a saját feltételrendszere szerint.



AZ EURÓPAI BIZOTTSÁG CERV PROGRAMJA: A SOROS-HÁLÓZAT FINANSZÍROZÁSÁNAK ÚJ FORMÁJA

3.1. A Polgárok, egyenlőség, jogok és értékek program hétéves időszakra szól: 2021-ben indult, és 2027-ben zárul le. A szisztéma jogállamiságon alapuló, nyitott, demokratikus, egyenlőségre törekvő és befogadó társadalmak kialakulását és fejlődését van hivatva támogatni.¹⁷ Az erre a célra elkülönített anyagi források mértéke meghaladja az 1,5 milliárd eurót. Az Európai Parlamentben Alice Kuhnke¹⁸ így vezette fel a program ismertetését:¹⁹ „Szívből köszönöm társelődóimnak, Sirpa Pietikäinennek²⁰ az esélyegyenlőségi bizottságból, Łukasz Kohutnak²¹ a kulturális bizottságból! Köszönöm Andrzej Halickinak²² az EPP részéről, Juan Fernando López Aguilarnak²³ az S&D részéről, Donáth Anna Júliának a Renew részéről és Malin Björknek²⁴ a Baloldal részéről! Az önök kollektív tudása és szenvedélyes elkötelezettsége az emberi jogok és az unió alapvető értékei iránt sokat számított.” Azonban a finanszírozási rendszer valódi célját többen kétségbe vonták már a CERV-ről szóló plenáris vitán is. Az érvelésben elhangzott többek között, hogy a program „szinte teljes egészében ideológiai aktivistáknak és a politikai korrektség hamis érzése őrzőinek szól”.²⁵ A CERV megalkotói nem is leplezték, hogy a támogatásban részesülő szervezetekre politikai szövetségesként tekintenek: „a civil társadalmi szervezetek a legjobb szövetségeseink az alapvető jogok védelmének és a jogállamiságnak a helyszínen való biztosításában. Őket tettük a CERV program fő kedvezményezettjeivé” – hangzott el Didier Reynderstől, az Európai Bizottság igazságügyi biztosától.²⁶ A program lényege, hogy a civil szervezetek – ideértve a politikai nyomásgyakorló szervezeteket is – közvetle-

¹⁷ commission.europa.eu/funding-tenders/find-funding/eu-funding-programmes/citizens-equality-rights-and-values-programme/citizens-equality-rights-and-values-programme-overview_hu

¹⁸ A svéd Környezeti Párt – A Zöldek politikusa. 2014 és 2019 között kulturális és demokráciaminiszter, 2019-től EP-képviselő, a Zöldek – Európai Szabad Szövetség frakciójának alelnöke. Tagja az Állampolgári Jogi, Bel- és Igazságügyi Bizottságnak (LIBE).

¹⁹ Forrás: eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/?uri=CELEX%3AC%2F2024%2F05256&qid=1730279789588

²⁰ Finn politikus, az Európai Néppárt EP-képviselője. 2018-ban személyesen sürgette, hogy zárják ki a Fideszt a szervezetből. Emellett szerepel azon a DC Leaks-listán, amely Soros György megbízható szövetségeseit gyűjti össze az Európai Parlamentből.

²¹ Lengyel politikus, korábban a Baloldal, 2024-től a Donald Tusk-féle Polgári Platform tagja. 2019-től európai parlamenti képviselő. A LIBE bizottság tagja.

²² 2001 óta a lengyelországi Polgári Platform tagja, 2019-től európai parlamenti képviselő az Európai Néppárt frakciójának tagjaként. 2023 októberében előadónaként vett részt az Ökotárs és partnerei által szervezett, az európai civil társadalom helyzetéről szóló konferencián, a Mit várhat a civil társadalom az európai választásoktól? című panelbeszélgetésen.

²³ A Spanyol Szocialista Munkáspárt politikusa, korábbi igazságügyi miniszter. Két ciklusban is a LIBE bizottság elnöke. A López Aguilar-jelentés szerzője, amelynek célja a 7. cikk szerinti jogállamisági eljárás megindítása Lengyelország ellen.

²⁴ A svéd Baloldal politikusa, 2014 óta a szélsőséges Egységes Európai Baloldal – Északi Zöld Baloldal (GUE/NGL) európai parlamenti képviselője, a LIBE bizottság póttagja. Szerepel azon a DC Leaks-listán, amely Soros György megbízható szövetségeseit gyűjti össze az Európai Parlamentből. Feminista, antirasszista érzelmű, és az LMBTQI+-propaganda hangos támogatója. Nyíltan leszbikus. 2022-ben részt vett a Meseország mindenkié bemutatóján az Európai Parlamentben, és úgy fogalmazott az LMBTQI+-érzékenyítő gyermekkönyvről: „Épp most olvasom a lányaimnak, és varázslatos. Minden szülő álma.” Mindezek mellett aktív bevándorláspárti politikát folytat, amit az is jól mutat, hogy tagadja az illegálisan bevándorlók létezését. Értelmezése alapján senki nem tekinthető illegálisan bevándorlóknak, ezért szerinte az EU-nak fel kell függesztenie a jogszerűtlenül érkezett migránsok kitoloncolását.

²⁵ Izabela-Helena Kloc az Európai Konzervatívok és Reformisták (ECR) képviselőcsoport nevében. Forrás: eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/HTML/?uri=OJ:C_202405256&qid=1729179217427

²⁶ Forrás: eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/?uri=CELEX%3AC%2F2024%2F06044&qid=1730279789588

nül pályázhatnak a támogatásokra, a kormányok és állami hatóságok beleszólása nélkül. A pontos forráselosztás a lobbiszervezeteken keresztül kétszeresen biztosítottnak látszik, hiszen a programról határozó költségvetési rendelet lehetőséget ad arra, hogy a döntési folyamatba „külső szakértőket” vonjanak be. Ezek a „külső szakértők” az unió átláthatósági adatbázisa alapján nem azonosíthatók. Ennek oka – a Norvég Alap döntési mechanizmusánál megismert gyakorlat alapján – az lehet, hogy ezek a személyek valójában a politikai nyomásgyakorló szervezetek delegáltjai. Az érintett szervezetek így végső soron maguk között, maguknak osztják az európai adófizetők pénzét.

A Jourová-ultimátum

- 3.2. A CERV tervezési időszakában, 2021. február 23-án csaknem kétszáz, többek között Soros Györgyhez köthető szervezet – köztük Pardavi Márta (Magyar Helsinki Bizottság) és Móra Veronika (Ökotárs Alapítvány) személyes aláírásával – levelet küldött Věra Jourová bizottsági alelnöknek. Felhívásuk célja: a bizottság támaszkodjon szervezeteik „óriási tapasztalataira”, és fogadják meg tizennégy pontból álló ajánlásukat. A levélben felszólították a program létrehozóit, hogy a CERV-alapok jelentős részét – a Norvég Alapnál alkalmazott módszerhez hasonlóan – konzorciumokon keresztül osszák szét. Felhívták a figyelmet a The Good Grantmaking Guide című útmutatóra, amely az Ökotárs égisze alatt működő közép-európai támogatási alapítványok tapasztalatait foglalja össze. Az aláíró szervezetek egy nekik kedvező, megszokott pénzelosztási módszer kialakítására törekedtek a CERV programon belül.²⁷

Donáth Anna, a hálózat politikai lobbistája

- 3.3. Donáth Anna, a Momentum 2014 és 2019 közötti európai parlamenti képviselője, a liberális Újítsuk Meg Európát (Renew Europe) frakció tagja is aktív szerepet vállalt a program ideológiai-politikai tartalommal való megtöltésében. Elmondása szerint két évig volt témafelelőse a projektnek.²⁸ Ennek fontosságát így vázolta fel: *„Az Európai Unió által adott támogatást ugyanis a civilek a kormánytól független szervezet, az Ökotárs Alapítvány közvetítésével pályázhatják meg. Így azoknak a civileknek is esélyük van pénzhez jutni, akik nem a kormány politikájának szócsöveként működnek. [...] Ezért is dolgozunk azon, hogy még több pénzt adjon az EU a kormány helyett közvetlenül az embereknek.”*

²⁷ Levél Věra Jourovának: www.nhc.nl/assets/uploads/2021/03/Letter_Vera_Jourova_CERV-Programme.pdf

²⁸ Forrás: www.facebook.com/momentum.mozgalom/posts/pfbid0XuAFA2dTLrTYDQeMYaobE9oTLTLji5nXKjxbYiw67XssZK4uunLmA9kj9r53JxCXI

ÍGY NYITOTTA MEG BRÜSSZEL A PÉNZCSAPOT A SOROS-HÁLÓZAT FINANSZÍROZÁSÁRA

- 3.4. A CERV létrehozásában aktív szerepet játszó Donáth Anna láthatóan szoros kapcsolatot ápol a programban támogatott legnagyobb magyarországi pénzelosztó konzorcium vezetőjével is. Ezt bizonyítja, hogy egy Móra Veronika által moderált online konferencián²⁹ a momentumos EP-képviselő is szóba került. Az Ökotárs elnöke úgy fogalmazott: „Donáth Anna, az Európai Parlament Állampolgári Jogi, Bel- és Igazságügyi Bizottságának képviselője például nemrégiben jelentéstervezetet nyújtott be a zsugorodó civil térről, amelyben egy civil társadalmi stratégia kidolgozását és elfogadását ajánlja az Európai Bizottságnak.” Móra Veronika azt is kijelentette, hogy „az uniós intézmények gyakran úgy tekintenek a civil szervezetekre, mint bizonyos politikai célok elérésének eszközére, de nem feltétlenül ismerik el az ágazatot önmagában értékként és egységként. Ezért tűztük ki végső célul egy európai civil társadalmi stratégia kidolgozását és elfogadtatását. A kérdést az EU napirendjére kell tűznünk”. **Donáth Anna, aki Brüsszelben azért lobbizott, hogy Magyarország ne kapja meg az uniós forrásokat, közben arra törekedett, hogy a hálózathoz köthető szervezetek továbbra is kapjanak EU-s pénzeket.** Ezzel kapcsolatban úgy fogalmazott, „ne feledjük: míg a kormány jogállamiságot sértő magatartása miatt több ezer milliárd forintnyi EU-s támogatást fagyasztott be az unió, addig ezek a befagyasztások a kormány kikerülésével osztott támogatásokat nem érintik”.

²⁹ Forrás: civilspace.eu/files/media/2021-12/Shrinking-civic-space-and-the-need-for-a-European-civil-society-strategy_09122021-2.pdf

A CERV-FORRÁSOK HÁLÓZATI FELHASZNÁLÁSA MAGYARORSZÁGON

- 4.1. **A finanszírozottak köre egyértelmű mintázatot mutat: az Egyesült Államok progresszív elitjéhez kapcsolódó hálózat a támogatottak fő köre.** A CERV indulása óta eddig 1380 projektet támogattak.³⁰ Az így kiosztott forrásokat nemzetközi vagy nemzeti szintű konzorciumok kezelik. **Az átfogó vizsgálat után a következő megállapításokat tehetjük a magyar szereplőkről: az előző két évben 17 749 765 eurónyi, bizonyíthatóan a CERV-ből származó forrás érkezett Magyarországra. A támogatásban részesülő háromszáznegyven szervezetet két jól elkülöníthető csoportra oszthatjuk: politikai nyomásgyakorló szervezetekre és civilekre. A politikai nyomásgyakorló szervezetek jelenlegi tudásunk szerint összesen 11 798 640 eurónyi támogatásban részesültek (ez az összeg harminckilenc szervezet között oszlik el), a civilek és az önkormányzatok pedig 5 951 124 eurónyi forráshoz jutottak (ezt az összeget háromszázegy szervezet között osztják szét).³¹ Százalékos lebontásban ez azt jelenti, hogy a névleg, adminisztratív jelleggel a bizottság által koordinált programban Magyarországra érkező források csaknem kétharmadát a politikai nyomásgyakorló szervezeteknek osztották ki. Ez több mint 5 milliárd forint. Azaz a pályázó szervezetek 9,7 százaléka kapta a források 66,5 százalékát. Az összegek és az arányok változhatnak, most a jelenleg megismert információkat közöljük.**
- 4.2. Elemzésünk során három nagy támogatási összegben részesülő magyarországi konzorciumot³² ismertünk meg: az Ökotárs Alapítványt, amely 3 388 989 eurónyi támogatáshoz jutott csak a CERV-en keresztül; a Minority Rights Group Europe-ot (MRGE), amely 2 563 201 eurónyi forrást vett fel; és a Nonprofit Információs és Oktató Központ Alapítványt (NIOK), amely 936 334 eurónyi összeghez jutott hozzá.

³⁰ A CERV programban támogatott projektek adatainak forrása az Európai Bizottság oldala. Az elemzés során a 2024. október 31-én nyilvánosan elérhető 1380 CERV-projekt adatait dolgoztuk fel.

³¹ Ideértendők a települések és Budapest önkormányzatai, továbbá karitatív szervezetek és kisebbségek érdekvédelmi, emlékezetpolitikai alapítványai, egyesületei.

³² Mindhárom szervezet hubnak minősíthető. Az Ökotárs és a NIOK nemzeti, az MRGE nemzetközi szinten tevékenykedik.

- 4.3. További, az amerikai befolyásolási hálózathoz bizonyítottan kapcsolódó szervezetek kaptak nagy összegű támogatást,³³ ilyenek például a Republikon Tudományos, Oktatási és Kutatási Alapítvány (451 320 euró), az Amnesty International Magyarország (319 107 euró), a Magyar Helsinki Bizottság (178 374 euró), a 21 Kutatóközpont Alapítvány (142 002 euró), valamint a Társaság a Szabadságjogokért (88 966 euró).

A felderíthetetlen milliárdok

- 4.4. A megvizsgált CERV-projektekben csaknem 18 millió eurónyi támogatásban részesültek magyarországi szervezetek. **Azonban ez az önmagában is jelentős szám nem fedi le a Magyarországra érkező források teljes összegét.** Számos olyan projektet támogatnak a programból, amelyben nem vesz részt magyarországi szervezet, mégis érinti hazánkat. Jó példa a lengyelországi Res Publica Foundation,³⁴ amely a Visegrad Insight szervezet keretében – a magyarországi Telex hírportállal együttműködve – deklaráltan közép-európai szintű tevékenységet végez.
- 4.5. A nemzetközi CERV-projektek fő haszonélvezői **azok a bizottsági támogatásokat továbbosztó szervezetek (a továbbiakban: hubok), amelyek jelentős forrásokhoz jutnak a programból.** Az ilyen hálózatépítő hubok célzottan **olyan területen aktívak, mint az EU föderalista átalakításának népszerűsítése, a migráció támogatása, a gender- és az LMBTQI+-ügyek.**

³³ Erről bővebben lásd a mellékletet.

³⁴ Forrás: publica.pl/english



- 4.6. **Kijelenthető, hogy ezek a hubok a progresszív, amerikai háttérű nyomásgyakorló hálózatok részét képezik, ideológiai, személyi és szervezeti összefonódásban vannak velük. Ötvenhárom, a CERV-forrásokat továbbosztó hubot azonosítottunk³⁵ a program nyertesei között.**
- 4.7. **Öt LMBTQI+-témával foglalkozó hub kapott eddig összesen 16 millió eurónyi CERV-forrást, közülük a lesbikusszervezeteket összefogó nemzetközi közösség több mint 6 millió euróval az egész CERV programon belül a legnagyobb támogatásban részesülő szervezet, s külön európai hálózatuk van a transzszexuálisoknak és az interszexuálisoknak is. Az LMBTQI+-szervezeteket összefogó hubok magyarországi tagjai között kizárólag olyan nyomásgyakorló szervezeteket találunk, mint az Amnesty International Magyarország, a Háttér Társaság, a Budapest Pride vagy a Transvanilla Transznemű Egyesület. Ugyanez a helyzet más területeken is, genderkérdésekben például a Nők a Nőkért Együtt az Erőszak Ellen (NANE) és a Patent Egyesület, gyermekjóléti kérdésekben a Magyar Helsinki Bizottság és a Hintalovon Alapítvány, emberjogi kérdésekben a Társaság a Szabadságjogokért tagja a huboknak. A Háttér Társaság legalább négy ilyen szervezetnek a tagja.**
- 4.8. **A legtöbb ilyen nemzetközi hub esetében nem nyilvános, hogy milyen támogatásokat nyújt a tagjainak, azonban a szintén CERV-pénzek továbbosztásával foglalkozó Transatlantic Foundation (TF) tevékenysége betekintést ad a Magyarországra érkező rejtett forrásokba. A German Marshall Fund of the United States európai lábát jelentő szervezetet nagy részben a CERV-ből finanszírozzák. A nyolc közép-**

³⁵ Equinet, Belgium: 3 600 000 euró; Women Against Violence Europe – Europäisches Netzwerk Gegen Gewalt An Frauen Und Kindern, Ausztria: 1 720 042 euró; Lobby Européen des Femmes, Belgium: 4 833 510 euró; Centre européen du volontariat, Belgium: 2 440 397 euró; Civil Liberties Union For Europe e. V., Németország: 2 483 629 euró; Plate-forme des ONG européennes du secteur social AISBL, Belgium: 2 131 281 euró; Mouvement européen, Belgium: 1 741 995 euró; European Roma Grassroots Organisations Network, Belgium: 2 415 678 euró; International Lesbian, Gay, Bisexual, Transgender & Queer Youth and Student Organisation, Belgium: 3 395 999 euró; Conseil des Communes et Régions d'Europe, Belgium: 1 420 745 euró; Réseau européen des Institutions nationales des droits de l'Homme, Belgium: 4 603 590 euró; European Federation For Missing and Sexually Exploited Children AISBL, Belgium: 2 562 143 euró; International Lesbian, Gay, Bisexual, Trans and Intersex Association, Région Europe, Belgium: 4 011 815 euró; EL*C – Eurocentralasian Lesbian Community – Europäisch-Zentralasiatischer Lesbenverband, Ausztria: 6 279 879 euró; International Planned Parenthood Federation European Network, Belgium: 3 269 865 euró; EuroClio – De Europese Vereniging Voor geschiedenis onderwijsgeven, Hollandia: 1 634 742 euró; European Citizen Action Service, Belgium: 1 977 306 euró; Eurochild, Belgium: 1 743 169 euró; European Network Against Racism, Belgium: 3 813 150 euró; European Network for the work with Perpetrators of Domestic Violence e. V., Németország: 2 296 286 euró; Transgender Europe e. V., Németország: 1 631 682 euró; Stichting Nederlands Helsinki Comité, Hollandia: 3 130 893 euró; Union européenne des étudiants juifs, Belgium: 3 122 442 euró; Fonds pour les Femmes en Méditerranée, Franciaország: 1 016 580 euró; Ecumenical Women's Initiative, Horvátország: 536 198 euró; Calala Fondo de Mujeres, Spanyolország: 1 144 869 euró; ALDA – Association européenne pour la démocratie locale, Franciaország: 2 158 421 euró; Transatlantic Foundation, Belgium: 2 411 031 euró; CEJI, Belgium: 1 488 666 euró; EUN Partnership AISBL, Belgium: 408 577 euró; Schwarzkopf-Stiftung Junges Europa, Németország: 1 777 152 euró; Stichting International Network Against Cyber Hate, Hollandia: 1 450 881 euró; The Association Of Service Civil International Ivzw, Belgium: 1 331 386 euró; End Female Genital Mutilation-European Network, Belgium: 1 280 009 euró; Children of Prisoners Europe, Franciaország: 1 265 338 euró; Forum Civique Européen, Franciaország: 1 244 948 euró; Jeunes Européens fédéralistes AISBL, Belgium: 1 128 831 euró; Union of European Federalists, Belgium: 911 520 euró; Stichting European Family Justice Center Alliance, Hollandia: 873 905 euró; Trans European Policy Studies Association, Belgium: 829 843 euró; Stichting Child Helpline International, Hollandia: 826 589 euró; Organisation Intersex International Europe e. V., Németország: 793 686 euró; Victim Support Europe AISBL, Belgium: 737 357 euró.

európai országgal foglalkozó Proteus projekt a 4 millió eurós támogatásával az egyik legnagyobb a programon belül. Ebből az összegből 2,4 millió eurót kap közvetlenül a TF, a többit pedig a régiós partnerszervezetei. Itt magyarországi tag a pécsi Az Emberség Erejével Alapítvány, amely önmagában kap 198 ezer eurót, s a projektből még további, ennél bőkezűbb források is jutnak Magyarországra a TF közvetítésével. **A Proteus honlapja szerint³⁶ húsz projekttel további 499 ezer euró érkezik hazánkba olyan szervezeteknek, mint a TASZ, a Transparency International Magyarország Alapítvány, az Utcajogász Egyesület vagy a PILnet Alapítvány.** A Proteus projektből Magyarországra irányított nyilvános források alapján feltételezhető, hogy az összesen 108 millió eurónyi támogatásban részesülő nemzetközi hubokon keresztül akár a közvetlenül magyar szervezeteknek nyújtott, 18 millió eurónyi CERV-támogatással összevethető mértékű további forrás is érkezhetsz a magyarországi nyomásgyakorló szervezetekhez.

³⁶ Forrás: www.gmfus.org/proteus-0



ÖSSZEFOGLALÓ

Soros György 2015-től kezdve az Európai Unió legmagasabb szintű döntéshozóival tárgyalt. Három fő célja volt. Az első, hogy az amerikai liberális-progresszív elit agendáit az európai nagypolitika részévé tegye. A második, hogy az ennek ellenálló tagállamokat az Európai Unió eszközeivel is a végrehajtásukra kényszerítse. A harmadik, hogy a brüsszeli intézményrendszert megszállás alatt tartsa, forrásait eltérítse: belső, uniós finanszírozással, az EU-s szabályok által védve folytassa a hálózatépítést, a tagállami kontroll kizárásával.

A transzatlanti érdekhálózat keresztülvitte akarát az uniós politikai eliten: több száz képviselőt korrumpáltak, az EP legnagyobb informális képviselőtestületét hozták létre, a fő döntéshozó, doktrínaalkotó és végrehajtó testületeket pedig elfoglalták, hűséges embereikkel töltötték meg. Megtörtént az átállás. Brüsszel ma a hídfőállása ennek a globalista-progresszív elitnek.

Magyarország az utóbbi másfél évtizedben lépéseket tett azért, hogy felhívja a magyar állampolgárok figyelmét a külföldi érdekű politikai nyomásgyakorló szervezetekre és tevékenységeikre, illetve megszüntesse e szervezetek szuverenitást sértő gyakorlatát. Ennek következménye az, hogy hazánk tíz éve folyamatos nyomás alatt áll, befolyásolási kísérletek célpontja a bel- és a külpolitika, a nemzetgazdaság és a társadalom egésze.

A Soros-hálózat magyar tagjai központi szerepet játszanak Brüsszel megszállásában, az európai civil pénzek elosztása feletti kontroll megszerzésében. Ez az új rendszer jelenleg is alakulóban van, finanszírozási rendszere – az átláthatatlanság biztosítása érdekében – ma is átszervezés alatt áll, a rendelkezésre álló európai források folyamatosan nőnek. A tagországok szuverenitását veszély fenyegeti, különösen Magyarországot, amellyel a Soros-hálózat és Brüsszel elretentő példát akar mutatni a többieknek.

AZ EURÓPAI BIZOTTSÁG CERV PROGRAMJA

ÍGY NYITOTTA MEG BRÜSSZEL A PÉNZCSAPOT
A SOROS-HÁLÓZAT FINANSZÍROZÁSÁRA



MELLÉKLET

A CERV programban támogatott politikai nyomásgyakorló szervezetek

Alternatív Közösségek Egyesülete	60 291 euró
Amrita Pályaorientációs Baráti Kör	74 580 euró
Artemisszió Alapítvány	37 000 euró
Autonómia Alapítvány	588 099 euró
Az Emberség Erejével – Cum Virtute Humanitatis Alapítvány	323 012 euró
Család, Gyermekek, Ifjúság Közhasznú Egyesület	37 296 euró
Dialóg a Közösségekért Közhasznú Egyesület	38 404 euró
Együtt az Interkulturális Akcióért Alapítvány	21 145 euró
Európa Ház	692 800 euró
Faktor Terminál Egyesület	90 287 euró
Háttér Társaság	244 509 euró
Hintalovon Gyermekekjogi Alapítvány	9500 euró
Kárpátok Alapítvány – Magyarország	274 122 euró
Labrisz Leszbikus Egyesület	32 354 euró
Levegő Munkacsoport Országos Környezetvédő Egyesület	58 960 euró
Magyar Pszichológiai Társaság	41 452 euró
Magyarországi Terre des Hommes Alapítvány Lausanne	248 121 euró
Menedék – Migránsokat Segítő Egyesület	86 059 euró
Minority Rights Group Europe Szolgáltató Nonprofit Kft.	2 563 201 euró
Motiváció Oktatási Egyesület	202 981 euró
Nonprofit Információs és Oktató Központ Alapítvány	936 334 euró
Nők a Nőkért Együtt az Erőszak Ellen Egyesület	59 783 euró
Ökotárs Alapítvány	3 388 989 euró
Partners for Democratic Change Hungary Partners Hungary Alapítvány	137 050 euró
PILnet Alapítvány	116 094 euró
Political Capital Szolgáltató Kft.	161 285 euró
RGDTS Roma Gadje Párbeszéd Az Önkéntes Szolgálat Által Nonprofit Kft.	167 868 euró
Romaversitas Alapítvány	105 158 euró
Szimpozion Baráti Társaság Meleg, Leszbikus, Biszexuális és Transznemű Fiatalok Kulturális, Oktatási és Szabadidős Közhasznú Egyesülete	28 446 euró
Szivárvány Misszió Alapítvány	186 366 euró
Szociális Munkások Magyarországi Egyesülete	22 631 euró
Szubjektív Értékek Alapítvány	130 704 euró
Uccu Roma Informális Oktatási Közhasznú Alapítvány	146 793 euró